### Kraków, dn. 21.05.2018 r.

**ZP-271/9-7/2018**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy ZP/8/2018 - unieważnienia wyniku z dnia 16.05.2018 r.

Szanowni Państwo!

Zamawiający informuje iż unieważnia czyność wyboru najkorzystniejszej oferty w przetargu na „DOSTAWĘ SYSTEMU PRÓŻNIOWEGO DO POBIERANIA MATERIAŁU DO BADAŃ WRAZ
Z DZIERŻAWĄ CZYTNIKA OB”, znak sprawy: ZP/8/2018, ogłoszonego w dniu 16.05.2018 r, znak sprawy: ZP-271/9-3/2018, w wyniku powtórnego badania ofert i informuje co castępuje:

1. **ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, IŻ ODRZUCA NASTĘPUJĄCE OFERTY:**

**Oferta 1 firmy: BECTON DICKINSON POLSKA Spółka z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ( ..)”*

Wykonawca zaoferował w Tabeli 1 w poz. 7, 8, 10 igły niezgodne z wymaganiami Zamawiającego tzn. Wykonawca zaoferował igły o długości: poz. 7 – 32 mm, poz. 8 – 25 mm, poz. 10 – 25 mm

# natomiast Zamawiający wymagał w ww. pozycjach igieł o długości 1½ cala.

Ponadto Wykonawca w poz. 14 Tabeli 1 nie doliczył wymaganych zabezpieczeń przeznaczonych do igieł z poz. 10. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśniej w tej sprawie oświadczył, iż ww. zabezpieczenia doliczył do poz. 14 zgodnie z udzielonymi odpowiedziami na pytania z dnia 08.05.2018 r. Oferta Wykonawcy nie potwierdza tego faktu, gdyż wyceniono 732 op. uchwytów czyli 183 000 szt. (tyle ile wymagał Zamawiający), gdyby doliczono 42 000 szt. uchwytów to wyceniono by dodatkowe 168 op. czyli 42 000 szt. uchwytów.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią SIWZ skutkującą odrzuceniem oferty.

**Oferta 2 firmy: DIAD-MED Grażyna Konecka, ul. Stanisława 50, 05-800 Pruszków**

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ( ..)”*

Wykonawca zaoferował w Tabeli 1 w poz. 15 strzykawkę o obj. 0,5-2 ml natomiast Zamawiający wymagał strzykawki o objętości 1 ml.

Ponadto Zamawiający w ww. pozycji wymagał strzykawki z napylona heparyną litową zbalansowaną jonami wapnia a Wykonawca zaoferował strzykawki bez napylonej heparyny i bez jonów wapnia.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią SIWZ skutkującą odrzuceniem oferty.

1. **ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE IŻ, UNIEWAŻNIA POSTĘPOWANIE**

na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych w następującym brzmieniu: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegajacej odrzuceniu (…)”, bowiem, w w przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Starszy specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch