### Kraków, dn. 27.09.2018 r.

**ZP-271/23-6/2018**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy ZP/22/2018 - wyboru najkorzystniejszej oferty.

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego poniżej 221 000 euro na **„****Dostawy mięsa i wyrobów mięsnych do Szpitala Specjalistycznego im. J. Dietla w Krakowie”,** znak sprawy: ZP/22/2018,Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, co następuje:

1. **WYBRANO NASTĘPUJĄCĄ OFERTĘ:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Kryterium - Cena** | **Punktacja****Razem** |
| 2 | Zakłady Mięsne Wiesław Leśniakul. Axentowicza 20a, 33-300 Nowy Sącz | 318 849,30 | 100 | 100 |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Pozostałe oferty

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Kryterium - Cena** | **Punktacja****Razem** |
| 1 | ZAKŁAD MASARSKI „ZDRÓJ” Sp. j. Adam Gonciarz, Tomasz Gonciarz ul. Zdrojowa 25, 33-300 Nowy Sącz | 323 051,61 | 98,69 | 98,69 |
| 3 | „KRAK – MIĘS” Jarosław Naruszewiczul. Makuszyńskiego 2A, 31-752 Kraków | 324 873,15 | **ODRZUCONA** |
| 4 | F.H. „MARKUS” Krupa Marekul. Kolejowa 1, 43-600 Jaworzno | 334 633,77 | **ODRZUCONA** |

1. **ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, IŻ WYKLUCZONO Z POSTĘPOWANIA NASTĘPUJĄCYCH WYKONAWCÓW.**

**Oferta 3 firmy:** „KRAK – MIĘS” Jarosław Naruszewicz ul. Makuszyńskiego 2A, 31-752 Kraków

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający wyklucza wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 *„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu (…) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”*

Wykonawca nie załączył do oferty i w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił:

* dokumentu (np. decyzja, wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli żywności, opinia sanitarna) wydanego przez organ urzędowej kontroli żywności (zgodnie
z właściwością określoną w art. 73 ustawy z dnia 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności
i żywienia), dotyczącego spełnienia odpowiednich wymagań prawa żywnościowego dla środka/środków transportu przystosowanego do realizacji dostaw przedmiotu zamówienia,
* oświadczenia, że w Zakładzie Wykonawcy wdrożony jest system HACCP.

Ponadto Wykonawca dołączył do oferty kopię referencji, a nie jak wymagał Zamawiający oryginału dokumentów lub kopi opatrzonej zapisem „za zgodność z oryginałem” i podpisanej zgodnie z formą reprezentacji określoną we właściwym rejestrze odpowiednim dla formy organizacyjnej Wykonawcy.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił powyższego dokumentu.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust 4 ofertę Wkonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Prócz tego Zamawiający w tabeli z załącznika nr 2 do SIWZ w 7 kolumnie wymagał aby Wykonawca podał jakiej wielkości opakowania i inne parametry, uwzględnione przez Oferenta oferuje Zamawiającemu. W złożonej ofercie w opisie przedmiotu zamówienia w tabeli z załącznika nr 2 do SIWZ Wykonawca nie uzupełnił kolumny 7. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień jakiej wielkości opakowania zaoferował w opisie przedmiotu zamówienia.

1. **ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, IŻ ODRZUCONO NASTĘPUJĄCĄ OFERTĘ WYKONAWCY:**

**Oferta 4 firmy:** F.H. „MARKUS” Krupa Marek, ul. Kolejowa 1, 43-600 Jaworzno

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wyknawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 „*Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki,
o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3*”

Zamawiający w dniu 21.09.2018 r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia pisemnej zgody na poprwanienie innej omyłki w ofercie, wyznaczajac mu termin do dnia 25.09.2018 r. do godziny 10:00.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na poprawienie innej omyłki w swojej ofercie w wyznaczonym terminie.

Prócz tego Zamawiający w tabeli z załącznika nr 2 do SIWZ w 7 kolumnie wymagał aby Wykonawca podał jakiej wielkości opakowania i inne parametry, uwzględnione przez Oferenta oferuje Zamawiającemu. W złożonej ofercie w opisie przedmiotu zamówienia w tabeli z załącznika nr 2 do SIWZ Wykonawca nie uzupełnił kolumny 7. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień jakiej wielkości opakowania zaoferował w opisie przedmiotu zamówienia.

1. **TERMIN PO UPŁYWIE KTÓREGO ZOSTANĄ ZAWARTE UMOWY W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU:**

##### Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj.w dniu 03.10.2018 r.

Starszy specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch