### Kraków, dn.27.04.2020

**SZP-271/3-14/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA**

*dot. sprawy SZP/3/2020 - wyboru najkorzystniejszej oferty.*

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego na **„**Dostawę drobnych akcesoriów eksploatacyjnych do: znieczularki, diatermii, ssaków medycznych oraz płynów do obsługi myjek medycznych”, znak sprawy: SZP/3/2020,Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, co następuje:

1. **Zamawiający informuje, iż wybrał następujące oferty wykonawców w poszczególnych pakietach:**

**pakiet nr 1:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja**  **Kryterium - Cena** | **Punktacja**  **Razem** |
| 2 | PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa | 27 010,80 | 100 | **100** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**pakiet nr 2:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja**  **Kryterium - Cena** | **Punktacja**  **Razem** |
| 4 | Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka | 27 842,40 | 100 | **100** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**pakiet nr 3:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja**  **Kryterium - Cena** | **Punktacja**  **Razem** |
| 3 | Dräger Polska Sp. z o. o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz | ~~65 018,94~~  65 071,89 | **100** | **100** |

**pakiet nr 4:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja**  **Kryterium - Cena** | **Punktacja**  **Razem** |
| 1 | BERYL MED. POLAND Sp. z o. o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów | 12 722,67 | 100 | **100** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**pakiet nr 5:**

Unieważnienie

**pakiet nr 6:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja**  **Kryterium - Cena** | **Punktacja**  **Razem** |
| 4 | Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka | 51 336,00 | Odrzucenie | |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

1. **Zamawiający informuje, iż nie wykluczono żadnego wykonawcy.**
2. **Zamawiający informuje, iż odrzuca następującą ofertę w pakiecie:**

* **w pakiecie 6 - Elementy wyposażenia i akcesoria do endo- i gastroskopów firmy POL-MED:**
* Oferta 4 - Pol-Med. Plus Lidia Kuśnierz, Czarnochowice 67, 32-020 Wieliczka

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 „Zamawiający *odrzuca ofertę, jeżeli* zawiera błąd w obliczeniu ceny (…)”.

Zamawiający w pakiecie 6 we wszystkich pozycjach wymagał produktów będących wyrobami medycznymi natomiast Wykonawca w poz. 2, 4 i 5 pomimo złożenia oświadczenia, że jego produkty są wyrobami medycznymi zastosował stawkę podatku Vat w wysokości 23% w ww. pozycjach. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca udokumentował, iż w pozycji 2, 4 i 5 zaoferował produkty będące wyrobami medycznymi. Przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku Vat jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. W związku z powyższym zaistniała sytuacja skutkuje odrzuceniem oferty zawierającej ceny obliczone z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku Vat.

1. **Zamawiający informuje, iż unieważnił postępowanie w następującym pakiecie:**

* Zamawiający w dniu 30.03.2020 r. pismem nr: SZP-271/3-4/2020 stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poinformował, iż **unieważnia postępowanie pakiecie 5** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w brzmieniu: *„nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu …”* albowiem do wyznaczonego terminu składania ofert, czyli do dnia 24.03.2020 r. do godz. 10:00, nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta w tym pakiecie.
* Zamawiający unieważnia postępowanie w pakiecie 6 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w brzmieniu: *„nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu …”* albowiem do wyznaczonego terminu składania ofert, czyli do dnia 24.03.2020 r. do godz. 10:00, w zakresie pakietu 6 wpłynęła do Zamawiającego jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

1. **TERMIN PO UPŁYWIE, KTÓREGO ZOSTANĄ ZAWARTE UMOWY W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU:**

##### Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. dniu: 29.04.2020 r.

Starszy Specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch