### Kraków, dn. 29.01.2021 r.

**SZP-271/29-5/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**WYNIK POSTĘPOWANIA cz. II**

dot. sprawy SZP/28/2020 - wyboru najkorzystniejszej oferty.

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego poniżej 214 000 euro na **„Dostawę worków na odpady i pojemników na odpady medyczne”,** znak sprawy: SZP/28/2020,Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, co następuje:

1. **Wybrano następujące oferty:**

**W pakiecie 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| 1 | Helplast Hadasik i Wspólnicy SP. J., 43-190 Mikołów, Powstańców Śl. 11 | 165 325,53 | **100** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**Pozostałe oferty:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| 3 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, 31-812 Kraków, os. Kalinowe 4 | 183 000,00 | **90,34** |
| 4 | GRICARD-POLSKA sp. z o. o., 20-340 Lublin ul. Garbarska 16 | 313 022,50 | **52,82** |
| 5 | Firma „Lona" Ilona Nowak, ul. Narutowicza 15, 41-503 Chorzów | **ODRZUCENIE** |
| 6 | FPH DUBAN, Bielsko-Biała, Gałczyńskiego 42 | **ODRZUCENIE** |

**W pakiecie 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| 2 | P.W. INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała | 65 932,92 | **100** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

.

1. **Zamawiający informuje, iż nie wykluczono żadnego wykonawcy.**
2. **Zamawiający informuje, iż** **w dniu 26.01.2021 r. – wynik postępowania cz. 1 (nr pisma: SZP-271/29-2/2020) odrzucił w pakiecie 1 następujące oferty:**
* **Oferta 5 firmy:** „Lona” Ilona Nowak, ul. Narutowicza 15, 41-503 Chorzów

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 2 „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”*

Zamawiający w poz. 1-12 wymagał opakowań, max = 20 szt., natomiast Wykonawca zaoferował w poz. 1-4 wielkość 1 op.= 25 szt, oraz w poz. 5-12 wielkość 1 op.= 50 szt.

Powyższe stanowiło niezgodność z treścią SIWZ skutkującą odrzuceniem oferty w tym pakiecie.

* **Oferta 6 firmy:** FPH DUBAN, Bielsko-Biała, Gałczyńskiego 42

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 1 „*jest niezgodna z ustawą*” i na podstawie pkt 8 „*jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów*”.

Zamawiający wymagał złożenia oferty w formie papierowej lub w formie elektronicznej. Zamawiający w SIWZ w rozdz. 23 ust. 2 opisał wymagania dla oferty elektronicznej m.in. pkt 2) *„Oferta musi być podpisana elektronicznie …”.*

Wyżej wymieniony Wykonawca złożył ofertę w wersji elektronicznej jednak nie została ona podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnieniem odrzucenia oferty był fakt, iż złożona przez Platformę Zakupową oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 10 a ust. 5 ustawy pzp „*oferty, wnioski o dopuszczenie w postępowaniu (…) sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym*.” oraz z art. 18 pkt 4 ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 r. *„oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, podpisane odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym”*

Natomiast zgodnie z art. 781 ustawy Kodeks cywilny „*do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowiło bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postepowania.

Powyższe stanowi niezgodność z ustawą pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów co spowodowało odrzucenie oferty.

Ponadto Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.*

Wykonawca nie przedłożył do oferty formularza cenowego. Formularz cenowy stanowi istotny element oferty, zawierający elementy oświadczenia woli Wykonawcy odnoszące się do kluczowej części oferty, a mianowicie do ceny oferty. Nie powinno budzić wątpliwości, że taki brak dyskwalifikuje ofertę i wada ta nie podlega naprawieniu w żaden sposób.

Powyższe stanowiło niezgodność z treścią SIWZ skutkującą odrzuceniem oferty w tym pakiecie.

1. **Zamawiający informuje, iż nie unieważniono postępowanie w żadnym pakiecie:**
2. **Termin, po upływie którego zostaną zawarte umowy w przedmiotowym postępowaniu:**

##### Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. w dniu **05.02.2021 r.** w zakresie **pakietu 1 i 2**.

Starszy Specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch