### Kraków, dn. 24.02.2021 r.

**SZP-271/30-6/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

dot. sprawy SZP/29/2020 – wyniku postępowania.

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego poniżej 214 000 euro na **„Dostawę artykułów do sprzątania, artykułów plastikowych, mopów i ścierek oraz rękawic gospodarczych”,** znak sprawy: SZP/29/2020,Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, co następuje:

1. **Wybrano następującą ofertę:**

**W pakiecie 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| 1 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków | 12 105,06 | **100** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**W pakiecie 2 -** Unieważnienie

**W pakiecie 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| 1 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków | 99 918,55 | **100** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**W pakiecie 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy | **Cena oferty brutto** | **Punktacja****Razem** |
| 1 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków | 4 830,21 | **100** |

Wygrywająca oferta została złożona prawidłowo (nie podlega odrzuceniu) oraz uzyskała największą liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

1. **Zamawiający informuje, iż nie wykluczono żadnego wykonawcy.**
2. **Zamawiający informuje, iż** **odrzuca w pakiecie 2 następującą ofertę:**
* **Oferta 2 firmy:** Henryk Kruse Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/30-3/2020 z dnia 09.02.2021 r. wskazał, że cena jego oferty jest niższa o 67,17% w stosunku do szacunkowej kwoty powiększonej o należny podatek od towarów i usług jednocześnie, wzywając do założenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177);
2. pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
3. wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
4. wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
5. powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przesłane w dniu 15.02.2021 r. oraz 16.02.2021 r. wyjaśnienia oferenta jawią się jako lakoniczne z uwagi na to, że odniesiono się w nich tylko do procentowego udziału poszczególnych składników w kalkulacji oferty, pomijając inne aspekty, których wyjaśnienie powinno się składać na należytą ocenę tego, że w danej ofercie mamy lub nie mamy do czynienia z przypadkiem rażąco niskiej ceny.

Zamawiający zatem nie ma podstawy do ponownego wezwania Wykonawcy, iż, wyjaśnienia są niekompletne, lakoniczne, niezawierające odpowiedzi na wszystkie stawiane przez Zamawiającego w wezwaniu pytania. W takiej sytuacji doszłoby bowiem do niedopuszczalnego i naruszającego zasadę równego traktowania wykonawców przywrócenia terminu do złożenia wyjaśnień, które powinny być złożyć już na pierwsze wezwanie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że możliwość wezwania do dodatkowych wyjaśnień zachodzi w sytuacji, gdy wykonawca złożył wyjaśnienia, poparł je dowodami i z tych wyjaśnień wprost jednoznacznie nie wynika, że wykonawca zaoferował cenę rażąco niską, a niektóre elementy wyjaśnień, co do kosztów czy założeń kalkulacyjnych, nie zostały w dostateczny sposób wyjaśnione przez wykonawcę i budzą wątpliwości zamawiającego (wyr. KIO z 28.3.2017 r., KIO 466/17, Legalis).

Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powtórnego wezwania do wyjaśnień Krajowa Izba Odwoławcza podziela stanowisko, zgodnie z którym jest to dopuszczalne w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości do wyjaśnienia, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne czy niepotwierdzające prawidłowości ceny (wyr. KIO z 28.4.2017 r., KIO 686/17, Legalis).

Kolejne zwracanie się przez zamawiającego o wyjaśnienia do wykonawców może dotyczyć tylko bardziej szczegółowych informacji w poszczególnych fragmentach wyjaśnień (wyr. KIO z 15.1.2018 r., KIO 2598/17; Legalis).

1. **Zamawiający informuje, iż unieważniono postępowanie:**

**- w pakiecie 2** - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w brzmieniu „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu…” albowiem do wyznaczonego terminu składania ofert nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu. Jedyna oferta jaka została złożona w pakiecie 2 podlega odrzuceniu.

1. **Termin, po upływie którego zostanie zawarta umowa w przedmiotowym postępowaniu:**

##### Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, tj. w dniu **26.02.2021 r.** w zakresie **pakietu 1, 3, 4**.

Starszy Specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch